



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 14 april 2026
No. 2026.01312
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Veiligheid en Leefbaarheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 14 april 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - (Handelswijze van) Q-park en waarborging van het demonstratierecht.

Geacht college,

Op zaterdag 4 april vond er een protestmars plaats in Maastricht tegen de aanwezigheid van Q-park in onze stad – de eerste van een aangekondigde reeks die zal aanhouden. De demonstranten roepen de gemeente op om de banden met Q-park te verbreken, omdat private-equityfonds KKR - grootaandeelhouder van Q-park - ook belegt in de Israëlische techsector, die onlosmakelijk verbonden is met de surveillance- en wapenindustrie. Dit betekent dat de winsten die Q-park behaalt deels terugvloeien naar het grove geweld dat Israël blijft plegen tegen de Palestijnse bevolking.

Tijdens de tocht, die liep van het station tot aan het Bassin, werd de groep demonstrerende inwoners op de voet gevolgd door vijf bewakers, waarvan er twee herkenbaar waren als particuliere beveiligers van de firma TySec uit Obbicht.¹ Het vijftal volgde de demonstranten gedurende de gehele tocht op korte afstand en bleef bij de diverse tussenstops recht in het beeld van de demonstranten staan. De beveiligers waren continu aanwezig tijdens de tocht, die uitsluitend door onze publieke ruimte liep. De SP-fractie maakt zich zorgen over het demonstratierecht in onze stad, als particulieren een vreedzaam protest proberen te intimideren door demonstranten te laten schaduwen door privé-beveiligers. Dergelijke pogingen tot intimidatie tasten het demonstratierecht aan. Dit is extra kwalijk omdat een deel van deze 'beveiligers' zich niet zichtbaar identificeerde als beveiligers, dus met een uniform of het verplichte V-teken.

Tegen de achtergrond van deze gang van zaken, heeft de SP de volgende vragen voor uw college:

1. Deelt het college de opvatting van Q-park dat het houden van een protestmars door de stad de inzet van vijf beveiligers rechtvaardigt? Zo ja, kan het college toelichten waarop deze opvatting gestoeld is?

¹ <https://www.denieuwestermaastricht.nl/q-park-laat-zware-jongens-demonstratie-bewaken/>



2. Is het college van mening dat het inhuren van particuliere beveiligers om een demonstratiemars door de openbare ruimte te volgen een proportionele reactie is? Zo ja, kan het college dat toelichten?
3. Is het college bereid om het handelen van Q-park in relatie tot het bewaken van het demonstratierecht expliciet en openlijk te veroordelen? Zo nee, waarom niet?
4. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat het inhuren van particuliere beveiligers om demonstranten te volgen tijdens een tocht door onze publieke ruimte een grove aantasting is van het demonstratierecht? Zo nee, kan het college toelichten waarom niet?
5. Is het college van plan om Q-park als exploitant van parkeerplaatsen in onze stad aan te spreken op deze gang van zaken? Zo nee, waarom niet?
6. Heeft het proberen te intimideren van demonstranten door particuliere beveiligers gevolgen voor de relatie tussen Q-park en de gemeente? Zo ja, welke gevolgen zijn dit? Zo nee, kan het college toelichten waarom niet?

De gemeente is al langer bezig met Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen (MVOI) en is in 2024 toegetreden tot het landelijke manifest MVOI. Hiermee spreekt de gemeente haar doelen uit om haar opdrachtverlening en inkoop in te zetten voor de transitie naar een duurzame, sociale wereld.² De zes thema's in dit manifest zijn: milieu en biodiversiteit, klimaat, circulair, ketenverantwoordelijkheid (Internationale Sociale Voorwaarden), diversiteit en inclusie, en *social return*.

7. Sluit het intimideren van inwoners tijdens het uitoefenen van hun demonstratierecht door een commerciële partner van de gemeente volgens het college aan bij de doelen van het MVOI? Zo nee, kan het college toelichten waarom niet? Zo ja, waarom wel?
8. Heeft het pogen te intimideren van demonstranten in onze stad gevolgen voor toekomstige concessies en aanbestedingen aan Q-park? Zo ja, welke zijn dat? Zo nee, waarom niet?

De winsten die Q-park behaalt in onze gemeente vloeien via grootaandeelhouder KKR gedeeltelijk terug naar de Israëlische techsector, waar ze deels ook bij de surveillance- en wapenindustrie terecht komen. Maastrichts parkeergeld draagt op deze wijze bij aan de grove mensenrechtenschendingen die Palestijnen dagelijks moeten ondergaan.

9. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat het gunnen van concessies om parkeerplaatsen te exploiteren aan Q-park niet in lijn is met de ketenverantwoordelijkheid en internationale sociale voorwaarden zoals gesteld in het MVOI manifest? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP

Sem Bonte
Burgerlid SP

² <https://www.pianoo.nl/nl/themas/maatschappelijk-verantwoord-inkopen/manif-est-maatschappelijk-verantwoord-opdrachtgeven-en>